

СЕМЬЯ И РОЖДАЕМОСТЬ



DOI [10.19181/demis.2025.5.3.1](https://doi.org/10.19181/demis.2025.5.3.1)

EDN [BMVSGY](https://edn.bmvs.gy)

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ БРАЧНОСТИ И РОЖДАЕМОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Гурьянова М. П.

НМИЦ здоровья детей Минздрава России, Москва, Россия

E-mail: guryanowamp@yandex.ru

Для цитирования: Гурьянова, М. П. Анализ факторов брачности и рождаемости населения России // ДЕМИС. Демографические исследования. 2025. Т. 5, № 3. С. 8–24. DOI [10.19181/demis.2025.5.3.1](https://doi.org/10.19181/demis.2025.5.3.1). EDN [BMVSGY](https://edn.bmvs.gy).

Аннотация. Целью статьи является анализ причин, неблагоприятно влияющих на создание семьи и повышение рождаемости. Исследование выполнено на основе авторского анализа, построенного с использованием комплекса методов, включая локальное социально-педагогическое исследование в Боровском районе Калужской области; метод многолетнего включенного наблюдения за состоянием и развитием института семьи в ходе проводимой автором 30-летней научно-исследовательской работы в Институте социальной педагогики РАО; метод изучения и обобщения опыта профессиональной деятельности социальных педагогов в структуре социальных учреждений и образования с семьями, особенно с социально неблагополучными, по месту их жительства. На основе социально-педагогических методов исследования в статье дан анализ основных причин негативных тенденций брачности и рождаемости. Описаны лучшие практики сбережения репродуктивного здоровья подростков, оказания помощи семье в здоровьесбережении детей, которые необходимо обобщать и популяризировать в субъектах РФ. Представлен опыт многолетней инновационной деятельности краевой региональной общественной организации «Институт семьи», плодотворно работающей в Красноярском крае при грантовой поддержке правительства края. Изложены актуальные социально-педагогические меры, реализация которых может быть эффективна для увеличения числа законных браков, укрепления института семьи, повышения рождаемости. Научная значимость авторского исследования состоит в комплексном анализе причин, неблагоприятно влияющих на создание семьи и повышение рождаемости, определении факторов, влияющих на демографическую ситуацию, и практической направленности работы.

Ключевые слова: семья, брак, дети, семейно-демографическая ситуация, рождаемость, семейный образ жизни, семейно-демографическая политика

Введение

Демографическая ситуация в России побуждает власти, научное сообщество и практиков искать эффективные подходы в проведении семейно-демографической политики, которые помогут улучшить показатели рождаемости и остановить процесс депопуляции.

Рост рождаемости, необходимый для преодоления демографического спада, возможен только при реализации мер семейно-демографической политики, – отмечает известный социолог и демограф А. Б. Синельников [1].

Представим комплексный анализ основных причин, неблагоприятно влияющих на тренды брачности и рождаемости. Начнем с рассмотрения результатов социально-педагогического исследования, целью которого было изучение мнений учащихся 8–11 классов по актуальным вопросам семьи и брака.

Исследование проведено в Боровском районе Калужской области в сентябре – декабре 2024 г. совместными усилиями ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России и ГБУ Калужской области «Боровский центр социальной помощи семье и детям “Гармония”» Основной метод исследования – анкетный опрос обучающихся в образовательных организациях.

На вопросы авторской анкеты, разработанной организаторами исследования и содержащей 29 вопросов, ответили 179 учащихся 8–11 классов образовательных организаций, расположенных в центральной России, а именно: в малых городах и сельской местности Боровского района Калужской области. Из них 93 девушки, 86 – юноши. Основной возраст респондентов – 15–17 лет. Боровский район является первопроходцем в апробации и внедрении в России нового социального института – института социальных педагогов, призванных проводить общественно-воспитательную работу с семьями, особенно неблагополучными, по месту их жительства. 30-летний опыт доказал результативность работы подобных специалистов и их востребованность.

Бесспорно, локальный характер выборки (179 учащихся 8–11 классов) снижает возможность экстраполяции результатов исследования на другие регионы, но не уменьшает их значимости для представителей муниципальных структур. В настоящее время и законодательная, и исполнительная власть всех уровней, следуя указаниям Президента России, активно занимаются разработкой и реализацией эффективной семейно-демографической политики, в том числе и на муниципальном уровне. Более того, опыт Китая, где научно-исследовательская деятельность успешно развивается многие годы и на муниципальном уровне, позволяет рассматривать подобные локальные исследования как перспективную инновацию для России.

Обзор литературы

В России изучение актуальных проблем воспроизводства населения, а также семьи и брака традиционно находится в центре пристального внимания социологов, демографов, психологов, педагогов, медиков, экономистов[1; 2].

Анализ научных статей, посвященных изучению представлений современной молодежи о семье и браке, позволяет условно разделить их на три блока: исследование представлений старшеклассников и современной молодежи о семье и браке [3; 4]; семья как ценность в сознании старшеклассников [5; 6; 7; 8; 9; 10]; особенности восприятия молодежью представлений о семье и браке в контексте от региона проживания [11; 12; 13; 14; 15].

Специфика нашего исследования (в соавторстве с И. В. Покусай, П. Д. Ключиновой) заключается в проведении анкетного опроса учащихся 8–11 классов, проживающих в малых городах и в сельской местности муниципального района Центральной России, воспитывающихся в разных типах семей, а также в изучении их взглядов по ряду вопросов семьи и брака.

Сравним данные аналогичных исследований по ключевым показателям. Выводы нашего исследования о значимости семейных ценностей для старшеклассников (69% опрошенных назвали семью главной ценностью жизни) полностью совпа-

дают с результатами исследования В. А. Шмаковой, Е. А. Иванова «Семья как ценность в представлениях старшеклассников» [11]. А именно: семья, по мнению респондентов, это главная жизненная ценность, связанная с удовлетворением базовых эмоциональных потребностей человека – в принадлежности, поддержке и любви.

Выводы нашего исследования об основных мотивах вступления в брак (подавляющее большинство опрошенных (75%) однозначно собираются вступать в официальный брак или рассматривают его как вероятное событие) в целом согласуются с данными анкетного опроса учащихся 8–11 классов двух школ Нижнего Новгорода, проведенного О. В. Суворовой, Л. В. Гусевой, П. А. Егоровой [4]. Авторы этого исследования установили, что для большинства старшеклассников приоритетными причинами создания семьи выступают высшие человеческие чувства: любовь и верность, доверие и поддержка (83,2%). Схожие выводы о том, что для большинства молодых людей любовь служит фундаментальной основой для создания семьи и главным мотивом для заключения брака, также сделан социологом А. Р. Закомолдиной [5]. Ее исследование базируется на итогах опроса молодежи в возрасте 18–24 лет ряда субъектов Центрального и Приволжского федеральных округов.

Сравним результаты двух исследований относительно желаемого числа детей в браке – нашего и А. Р. Закомолдиной. Оба исследования выявили схожую тенденцию: молодежь ориентируется на семью с двумя детьми, что соответствует среднему показателю количества детей у их родителей. Примечательно также, что представители мужского пола, участники обоих опросов, в большей степени ориентированы на многодетную семью, чем женщины. Анализ данных двух исследований показывает: большинство молодых людей (83% в исследовании А. Р. Закомолдиной и 75% в нашем) предпочитает партнерскую модель семьи с равным распределением обязанностей.

Результаты социально-педагогического исследования

Наибольшими ценностями жизни респонденты назвали семью (69%), любовь (57%), здоровье (53%). Далее следуют: деньги (41%), образование и карьера (по 31%), работа (16%), творчество (15%), уважение окружающих (11%), дети (10%). Как видим, определение современными старшеклассниками трех главных ценностей жизни – семьи, любви и здоровья – говорит о здоровых установках в системе жизненных ценностей учащейся молодежи. Это подтверждает сохранение духовных ориентиров российского народа среди подростков и старшеклассников, проживающих в муниципальных районах, малых городах и сельской местности Центральной России. В их сознании и мировоззрении по-прежнему присутствует основа российского менталитета. Каждый десятый старшеклассник (11%) среди жизненных ценностей отметил «уважение окружающих», что указывает на гуманистическую природу молодых людей и важность для них общественного мнения и общественного признания.

Представители нового поколения важное место в системе жизненных ценностей отводят материальному благополучию. Деньги как ценность заняли четвертое место в рейтинге приоритетов, опередив такие ценности, как образование, карьера, работа. И эта тенденция вполне объяснима. Кардинальные изменения в жизни

российского общества, влияние Интернета, телевидения и зарубежных поездок значительно расширили потребности современной молодежи. Удовлетворение этих запросов невозможно без достаточных финансовых ресурсов. Ранее недоступные многим россиянам возможности для комфортной жизни – создание домашнего уюта, путешествия, приобретение транспортных средств, музыкальных и цифровых устройств, модной одежды, материалов для обустройства жилья – требуют финансовых вложений. Именно поэтому достижение материального благополучия становится мечтой и целью для многих молодых людей.

В формировании жизненных ценностей современной молодежи наблюдается определенный диссонанс. Дети заняли в ответах старшеклассников последнее место. Такие результаты, вероятно, связаны с возрастом респондентов (15–17 лет). Молодежь в этом возрасте больше сосредоточена на своем здоровье, материальном благополучии, карьере, чем на вопросах деторождения. С другой стороны, подобная система приоритетов – прямое следствие влияния потребительского образа жизни и идеологии, которые проникали в Россию на протяжении 30 лет. До сих пор наше информационное и культурное пространство не полностью освободилось от этого влияния, хотя предпосылки для этого уже существуют.

Как показало наше исследование, планы по созданию семьи имеются у 79% учащихся, и девушек среди них значительно больше, чем юношей. 8% опрошенных создавать семью не намерены, причем юношей, не желающих создавать семью, почти в два раза больше, чем девушек, ответивших так же. 12% с ответом затруднились, и большинство среди них – юноши, которые в этом возрасте еще не задумываются на данную тему.

Преобладающее число респондентов (75%) однозначно планирует вступать в официальный брак или рассматривает такую возможность. Главным мотивом для заключения брака большинство участников опроса (74%) назвали любовь. При этом девушки (82%) наиболее часто отмечали данный фактор, нежели юноши (65%). На втором месте – стремление создать семью (37%). Третьей причиной стало желание иметь детей (8%). Замыкают список такие мотивы, как расчет (4%) и независимость от родителей (4%). В категории «другое» 6% юношей указали «выгоду и деньги», что можно отнести к «расчету». Среди девушек подобный ответ дала только одна участница опроса.

Необходимыми условиями для создания семьи 62% респондентов считают наличие работы и постоянного дохода; 32% – собственное жилье; 27% – искреннее желание создать семью; 12% – образование; 15% – не задумывались об этом. Основными предпосылками для создания семьи выступают трудоустройство и собственное жилье.

Большинство опрошенных (82%) хотело бы иметь детей. К семье с двумя детьми готовы 48% девушек и 32% юношей; к семье с одним ребенком – 35% девушек и 23% юношей; к многодетной семье – 7% девушек и 17% юношей. 5% девушек и 6% юношей не планируют иметь детей, что указывает на потребность в дополнительном исследовании данного вопроса.

Более половины учащихся (58%) оптимальным возрастом для официального брака назвали период с 21 года до 25 лет. Такое мнение чаще высказывают девушки, чем юноши. Каждый четвертый обучающийся (24%) приемлемым возрастом

для вступления в брак считает период с 26 до 30 лет. 7% респондентов указали возраст вступления в брак до 20 лет. Лучшим временем для рождения детей респонденты считают период от 21 до 30 лет, делая акцент на его первую половину.

Отвечая на вопрос: «Каковы скрепы, на которых держится семья?», чаще прочих респонденты выделяли три главных фактора: взаимопонимание в семье (79%), любовь в семье (77%) и взаимное уважение (56%).

Для подавляющего большинства опрошенных (75%) идеальной формой семейной организации является семья, в которой оба супруга имеют равные права. Из этого принципа следует и равная ответственность супругов за благополучие семьи во всех сферах ее жизни.

Итак, ответы учащихся из муниципального района Центральной России, малых городов и сельской местности по актуальным вопросам семьи и брака, с одной стороны, свидетельствуют об их правильных представлениях, основанных на личных наблюдениях и впечатлениях. В этих ответах присутствует определенная романтизация и идеализация будущей семьи, что связано с возрастом респондентов. С другой стороны, мнения юношей и девушек о ключевых аспектах семьи и брака свидетельствуют о восприятии ими семьи как главной ценности и социального института, важного фактора психологической поддержки, защиты, безопасности.

Обсуждение

Перейдем к анализу основных причин неблагоприятных тенденций брачности и рождаемости в современном российском обществе, опираясь на наш многолетний опыт научно-исследовательской работы в Институте социальной педагогики РАО, а в настоящее время – в НИИ гигиены и охраны здоровья детей и подростков ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России.

Опыт родительской семьи. Согласно данным вышеназванного исследования, более половины респондентов (61%) берут пример с семейной жизни родителей, из них 35% считают ее абсолютным примером; 25% – примером, но не идеальным. Точно не считают семейную жизнь родителей примером 11% респондентов, скорее не считают – 13%. Этот вопрос вызвал затруднения у 12% опрошенных. Возможно, у 36% старшеклассников на выбор таких ответов повлияли сложные отношения между близкими людьми в их семьях.

По данным исследования Н. Г. Лагойды [16], семейная жизнь родителей не является образцом для подражания для 42% опрошенных, что обусловлено, по мнению автора, различием взглядов молодежи на семейную жизнь по сравнению с установками старшего поколения.

Социолог В. М. Карпова [17] по результатам проведенного социологического исследования отмечает, что основные ценности семейно-детного образа жизни формируются в рамках первичной внутрисемейной социализации. В статье представлены результаты анализа трех волн исследования семейно-детного образа жизни 2014–2016 гг. по совокупной базе 4 500 ответов респондентов. При помощи корреляционного и многофакторного дисперсионного анализа для связанных выборок показано, что семейные ценности родителей передаются детям не в полном объеме, причем искажение возникает не только на этапе транслирования ценностей, но и на уровне первичной коммуникации.

Наши наблюдения подтверждают, что для одних молодых людей опыт жизни в родительской семье является ориентиром для создания собственной семьи, для других – становится причиной построить собственную семью на иных основаниях. Жизненный опыт в родительской семье, где были конфликты, скандалы, измены, развод, становится сдерживающим фактором для высокой рождаемости в будущей семье их дочери или сына. Мужчины, выросшие в семьях, где родители развелись, часто опасаются повторить ошибки своих родителей или пережить болезненный процесс развода.

Родительская семья для молодежи, по нашему мнению, должна стать примером для подражания – эту идею важно донести до молодого поколения через СМИ, педагогов, работников здравоохранения, социальных служб, общественность.

Неподготовленность значительной части молодежи к семейной жизни

Этот вывод мы делаем как на основе собственного многолетнего наблюдения за развитием института семьи в ходе социально-педагогических исследований в сельском социуме, так и опираясь на работы других исследователей, например, вышеназванное исследование Н. Г. Лагойды. Согласно выводам этого автора, молодежь, вступающая в брак, имеет смутные представления о семейной жизни, подходит к созданию семьи неосознанно. Усвоение семейно-брачных ценностей происходит стихийно, подготовка к браку носит бессистемный характер. Автор отмечает отсутствие эффективных форм подготовки к браку в российских семьях, а также особенности добрачного поведения современной молодежи, рост числа вынужденных браков, связанных с добрачной беременностью. Психологическая и социальная готовность современных молодых людей к брачно-семейным отношениям, согласно выводам Н. Г. Лагойды, оставляет желать лучшего.

На наш взгляд, подготовка молодежи к семейной жизни начинается в родительской семье и включает целенаправленные действия родителей по формированию у ребенка жизнестойкости, приверженности к духовно-нравственным ценностям, развитию личностных качеств, необходимых для семейной жизни (терпение, трудолюбие, жертвенность). Важно с ранних лет вовлекать ребенка в семейные обязанности, приучать к самостоятельному выполнению посильной домашней работы, что крайне значимо для будущей семейной жизни. Необходимо воспитывать в детях чувство ответственности за свою будущую семью и продолжение рода. В подготовке ребенка к семейной жизни важны правильные психологические установки родителей, которые передаются детям в процессе общения: понимание семьи как основы правильного образа жизни, как места преодоления эгоизма, как серьезного труда. Также важно формировать ответственное отношение к выбору спутника жизни, рождению и воспитанию детей, защите и сохранению семьи.

Именно родительская семья выступает главным институтом подготовки молодежи к осознанному браку. В этом процессе важную роль играют СМИ, педагоги, работники здравоохранения, социальных служб, представители общественности и региональные власти, реализующие активную политику поддержки института семьи.

Снижение рождаемости из-за замены законных браков сожительствами

По мнению заместителя директора Института демографии Высшей школы экономики С. В. Захарова, «золотой век господства традиционного брака в России

пришел к закату», но это не влияет негативно на рождаемость. «Так ли уж ущербны с демографической точки зрения новые формы супружества и семейной жизни?» – задается вопросом С. В. Захаров [1].

Однако сожителство, как пишет социолог и демограф А. Б. Синельников, характеризуется большим взаимным недоверием между партнерами, причем в большей степени, нежели между законными супругами, хотя и последние не застрахованы от развода. Для такого недоверия существуют серьезные причины.

Неуверенность в партнерских отношениях приводит к откладыванию рождения детей либо к решению вообще не иметь их от данного партнера [1].

Существование семей с детьми без официальной регистрации родителями брака стало сегодня распространенным явлением. Часто это связано с желанием родителей получить дополнительные государственные пособия.

С. А. Сукнева и А. С. Барашкова, авторы работы «Феномен сожителства в Северном регионе: масштабы, причины и демографические последствия» [18], отмечают, что среднее желаемое число детей у состоящих в зарегистрированном браке составляет 3,1, тогда как у сожителей – лишь 2,7. Еще более заметны различия по ожидаемому числу детей: 2,12 – для всех возрастных когорт и 2,33 и 2,03 соответственно для тех, кто состоит в официальном и неофициальном союзе.

Современная молодежь остро нуждается в грамотном просвещении по вопросам здоровьесбережения, в том числе репродуктивного здоровья. В России есть регионы, где данному вопросу уделяется серьезное внимание. Так, в Ямало-Ненецком автономном округе реализуется проект «Репродуктивное здоровье населения ЯНАО», цель которого – обеспечение устойчивого прироста численности населения округа через сохранение репродуктивного здоровья мужчин и женщин, социально-экономическую поддержку семей с детьми, повышение значимости семейных ценностей в обществе. Особое внимание уделяется здоровью подростков. Юноши и девушки проходят анкетирование, на основе которого врачи оценивают их здоровье. Первичный скрининг организован в Центре здоровья детей г. Новый Уренгой и включает осмотр гинеколога и уролога-андролога. До конца 2024 г. обследование прошли около 3 500 новоуренгойцев в возрасте от 15 до 17 лет. При необходимости более детального обследования молодые люди направлялись на консультацию к профильным специалистам и УЗИ.

В ряде регионов функционируют центры репродуктивного здоровья. Например, Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городской центр охраны репродуктивного здоровья подростков “Ювента”» обладает ценным опытом работы. Важно активно изучать и распространять этот опыт на федеральном уровне.

Существенную поддержку семьям в вопросе здоровьесбережения детей могут оказать медицинские работники, специалисты социальных служб (социальные педагоги, специалисты по работе с семьей и социальной работе), которые регулярно взаимодействуют с семьями по месту их проживания. К примеру, в Калужской области специалисты Боровского центра социальной помощи семье и детям «Гармония» (г. Боровск) накопили опыт оказания социально-педагогической помощи семьям, особенно социально неблагополучных. Они постоянно совершенствуют методы работы с семьями в области здоровьесбережения детей.

Образование семей, особенно молодых, по вопросам здоровьесбережения становится приоритетной задачей времени. Однако информировать молодежь необходимо грамотно, тактично и ненавязчиво, применяя современные методы передачи медицинских и психолого-педагогических знаний.

Терпимость общества к сожительству

Отношение старшеклассников к незарегистрированному браку (сожительству) было одной из задач нашего исследования. Подавляющее большинство старшеклассников (79%) относятся к такому союзу нейтрально, что противоречит традиционным ценностям, поскольку церковь и отчасти общественность однозначно осуждают подобные отношения. Если добавить к этим ответам тех, кто относится к сожительству положительно, картина становится еще более показательной: 86% респондентов не осуждают незарегистрированный брак. При этом и юношей, и девушек в варианте «отношусь нейтрально» ответило почти поровну, как и в варианте «в целом положительно». При этом 12% старшеклассников отрицательно относятся к сожительству, причем среди них больше девушек, чем юношей. Такое распределение ответов свидетельствует о частичном размытии базовых ценностей, связанных с семьей и браком, а именно: об утрате ответственного отношения к браку как социальному институту. Ведь соительство не предполагает ответственности, что указывает на стремление избежать обязательств в семейных отношениях. Примечательно, что в ответе на вопрос о главных ценностях в жизни лишь меньшинство респондентов назвали детей, отметив при этом, что они требуют большой ответственности. Что подтверждает сделанные выводы.

Современное общество, как отмечал академик РАО Д. В. Колесов, стало более терпимым к добрачным связям [19]. По нашим наблюдениям, ушел в прошлое общественный контроль за моральным обликом человека, главенствует негласный принцип права выбора модели личной жизни. Однако незарегистрированные союзы порождают множество проблем, как для общества, так и для молодых людей: рост числа неполных семей; невозможность некоторых девушек иметь детей после сделанных ими аборт; негативный опыт отношений, который приводит одних к девиантному поведению, других – к отказу от семейной жизни; нестабильность отношений между партнерами, травмирующая детей, и пр. Возможно, не все респонденты до конца понимают суть соительства (этот факт тоже мог повлиять на результаты). Однако тенденция слишком очевидна, чтобы списывать ее на простое непонимание сути вопроса.

Влияние распада семей на рождаемость

По мнению С. В. Захарова, Е. В. Чуриловой и В. С. Агаджаняна [20], расторжения браков и разрывы отношений в так называемых «партнерских союзах» имеют благоприятные демографические последствия. Это связано с тем, что появляется значительное число детей в результате новых официальных браков, а также в рамках незарегистрированных «повторных супружеских союзов».

Данным экспертам оппонирует профессор А. Б. Синельников. «Это могло бы повысить уровень рождаемости в целом, но лишь при очень благоприятной (и чрезвычайно маловероятной) ситуации, – считает профессор МГУ, – когда почти все разведенные женщины вновь вступают в законный брак и больше не разводятся. Но даже и в этом случае замещение поколений было бы неполным» [1].

Психолого-педагогическая подготовка молодежи к созданию семьи должна стать одним из приоритетных направлений работы социальных педагогов, работников здравоохранения, социальных служб и общественности.

Негативное влияние абортa на рождаемость

Авторы медицинского исследования, А. Г. Алехина и др. [21], отмечают, что, несмотря на наличие в арсенале акушеров гинекологов большого количества средств контрацепции, ориентированность большинства пациенток на планирование семьи, частота абортa остается на высоком уровне. В нашей стране существует три основных метода для искусственного прерывания беременности: хирургический, вакуумный и медикаментозный аборт. Исследования показывают, что осложнения возникают при любом способе удаления эмбриона из матки. Однако самым опасным методом для репродуктивного здоровья женщины является хирургический аборт из-за возможного повреждения слизистой и мышечной оболочки матки. Осложнения после прерывания беременности бывают трех видов: ранние, отсроченные, отдаленные. Последствия абортa могут повлиять на способность женщины к деторождению из-за развития воспалительных заболеваний половых органов или образования спаек в матке.

Аборт также отражается на последующих беременностях и здоровье будущих детей. У женщин с истoрией абортa в анамнезе чаще встречаются такие осложнения как преэклампсия, более тяжелое течение токсикоза, истмико-цервикальная недостаточность, плацентарная дисфункция и др. Некоторые последствия абортa, например, гормональный стресс, могут спровоцировать развитие новообразований, что влияет на продолжительность жизни женщины.

Рост числа детей с инвалидностью как сдерживающий фактор рождаемости в последующих поколениях

Согласно данным нашего исследования, проведенного в 2024 г. [22], более половины семей (53%), воспитывающих детей с ОВЗ и инвалидностью, имеют двоих детей; 32% – трех и более. Каждая седьмая семья (14%) воспитывает одного ребенка с ОВЗ и инвалидностью, при этом многие такие семьи планируют рождение второго ребенка. Однако решаются на этот шаг далеко не все женщины из-за боязни вновь родить ребенка с нарушениями. Что становится серьезным препятствием для повышения рождаемости в стране. Нельзя игнорировать и страх женщин, имеющих одного здорового ребенка и желающих завести второго, но опасющихся рождения ребенка с отклонениями. Данный фактор также негативно влияет на развитие демографической ситуации в стране.

В настоящее время многие регионы России сталкиваются с тревожной тенденцией роста числа детей с ОВЗ и инвалидностью, что негативно влияет на рождаемость в последующих поколениях.

Существование значительного количества неполных семей, воспитывающих ребенка с особенностями здоровья (в нашем исследовании их 26%), указывает на ограниченные возможности женщин для рождения второго ребенка. Это также создает серьезные препятствия для улучшения демографической ситуации в стране.

Сознательный выбор несемейного образа жизни

Некоторые люди намеренно выбирают жизнь без семьи, предпочитая одиночество или проживание с близкими родственниками. Им комфортно существовать в уединении, поскольку они черпают энергию из внутреннего мира. Им необходимо побыть наедине с собой, чтобы восстановить силы. Семейные отношения и постоянное взаимодействие с партнером могут стать для таких людей источником стресса, так как требуют регулярного общения и эмоционального вовлечения.

Некоторые люди, преимущественно женщины, находят смысл жизни в работе, что приводит к отказу от создания семьи и рождения детей. Исследователь Е. А. Ипполитова в своем психологическом исследовании, результаты которого отражены в статье «Жизненные перспективы зрелых женщин, не состоящих в браке» [23], изучила представления о будущем не состоящих в браке и не имеющих детей женщин 36–40 лет. Автор проанализировала ценностные, когнитивные и эмоциональные аспекты их жизненных перспектив. По результатам исследования выяснилось, что такие женщины часто ориентированы на активную профессиональную деятельность и разнообразный досуг, свободно выбирают круг общения, при этом реалистично оценивая шансы на создание семьи. Исследователь делает вывод о том, что современные не состоящие в браке женщины 36–40 лет, несмотря на сложности в построении семейного счастья, отличаются адекватной самооценкой, оптимистичным взглядом на жизнь и значительным потенциалом для самореализации в профессиональной сфере и творчестве.

Рост индивидуализма, потребительства и эгоизма в современном обществе приводит к тому, что люди все больше концентрируются на себе и своих желаниях. Они менее склонны к компромиссам и самопожертвованию ради другого человека. А брак требует постоянной работы над отношениями, взаимной поддержки и уважения. Некоторые люди воспринимают брак как ограничение личной свободы и индивидуальности. Они ставят собственные интересы превыше всего и выбирают одиночество ради сохранения психологического комфорта.

Многие, привыкшие заботиться только о себе, рассматривают переход от одинокого образа жизни с семейно-детному как потерю свободы, которая для них важнее семейных уз [1].

Если у человека есть веские причины для выбора несемейного образа жизни, церковь относится к этому с пониманием. Общество также проявляет сочувствие к таким людям.

Добровольная бездетность

Социальные нормы перестают осуждать добровольную бездетность, считает социолог-демограф А. Б. Синельников [1]. Даже те, кто сами имеют детей, признают право других на подобный выбор и не считают это поводом для осуждения. По мнению профессора, бездетность, особенно добровольная, заслуживает более серьезной оценки, чем малодетность. При массовом отказе от рождения детей процесс вымирания может стать настолько стремительным, что остановить его будет невозможно. Такой образ жизни получает распространение преимущественно в постиндустриальном обществе с развитой системой социального обеспечения.

Это проявляется не только в размере пенсий, которые обеспечивают пожилым людям экономическую независимость от детей, но и в развитии системы социального обслуживания пожилых людей на дому и в стационарных учреждениях [1].

Малообеспеченность значительного числа семей

Более 82% всех бедных составляют семьи с детьми. В Специальном докладе Общественной палаты Российской Федерации [24] есть раздел «Доходы и уровень бедности», в котором представлена информация о малоимущих домохозяйствах с детьми в возрасте до 18 лет. Среди целевых показателей и задач, характеризующих достижение национальной цели «Сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи», особое внимание уделяется снижению уровня бедности ниже 7% к 2030 г. и менее 5% к 2036 г. Для многодетных семей установлены отдельные целевые значения: до 12% к 2030 г. и до 8% к 2036 г.

Несмотря на государственную поддержку семей с детьми, особенно многодетных (семейная ипотека, выплаты и др. меры), острой социальной проблемой остается проблема малообеспеченности семей, особенно в дотационных регионах, малых городах и сельской местности. Именно невысокий уровень доходов не позволяет многим семьям с детьми иметь еще одного ребенка. Ведь с рождением каждого нового ребенка финансовое положение семьи ухудшается в разы.

Функциональное обособление семей и разобщение поколений как сдерживающий фактор рождаемости.

В соответствии с результатами нашего исследования, о котором речь шла выше, подавляющее большинство старшеклассников (84%) убеждены в том, что молодая семья должна проживать отдельно от родителей. Лишь 8,3% респондентов выбрали вариант совместного проживания с родителями, причем среди них юношей оказалось в четыре раза больше, чем девушек. К примеру, молодые люди высказались следующим образом: «Вместе, но при соблюдении личных границ и взаимовыручке», «Смотря как им будет удобно, бывают разные ситуации», «Как получится», «По финансовым возможностям», «По-разному – можно жить и вместе, и отдельно», «Отдельно, но не забывать про родителей». Такие ответы свидетельствуют о зрелом и продуманном подходе юношей к вопросу совместного проживания родительской и молодой семьи.

По данным опроса, только 5% опрошенных учащихся воспитываются в многопоколенных семьях, где вместе живут дети, родители и прародители. Это указывает на то, что даже в малых городах и сельской местности Центральной России совместное проживание нескольких поколений постепенно исчезает. Такая тенденция, по мнению педагога-психолога И. В. Покусай, одного из авторов нашего исследования, ослабляет жизнеспособность и устойчивость семьи как социального института, снижает воспитательный и адаптационный потенциал семьи, т. к. лишает ее членов опыта и поддержки старших поколений.

Как отмечает социолог и демограф А. Б. Синельников [25], после распада СССР российское общество переняло стандарты семейной жизни, характерные для США и стран Северной и Западной Европы. Эти стандарты исключают даже временное совместное проживание с родителями. Однако многие россияне не имеют возможности ни купить, ни арендовать хотя бы скромное жилье. Из-за чего они вынуждены откладывать вступление в брак или вовсе отказываются от создания семьи.

С 1989 по 2020 г. заметно вырос средний возраст вступления в первый брак, как у женихов, так и у невест, а также средний возраст матерей при рождении первого ребенка – в обоих случаях на четыре года. При этом вдвое сократилось количество первых браков и первых рождений.

Лучшие практики работы общественных структур

Знакомство с практикой работы ряда общественных структур через Интернет показало их важную социальную значимость несмотря на то, что их деятельность имеет узкую целевую направленность. Среди таких организаций: общественная организация «Счастливая семья» (Санкт-Петербург); движение «Многодетство» (Магнитогорск); межрегиональная общественная организация «За права семьи» (региональные отделения в Москве, Санкт-Петербурге, Мурманской и Тверской областях); общественная организация «Совет замещающих семей “Данко”» (Чайковский, Пермский край).

Изучение опыта краевой региональной общественной организации «Институт семьи» (КРОО), более 25 лет действующей в Красноярском крае и активно сотрудничающей с нашим Институтом, показало комплексность, многопрофильность ее работы. Специалисты социальной сферы всех городов и районов края активно применяют научно-методические разработки КРОО в своей практической работе с семьями. Основные направления деятельности КРОО включают:

- проведение исследований по проблемам семьи и распространение их результатов в муниципальных образованиях; организация ежегодной конференции «Дети Красноярского края: настоящее и будущее», родительских школ, школы успешных родителей при поддержке Союза женщин России в городах и районах края;

- разработка программ «Семьеведение», «Культура материнства», «Факультет отцов», «ПервоКлассная семья», профилактических программ (первичная профилактика нервно-психических расстройств детей, профилактика дисграфии и дислексии и др.) и содействие в их реализации в городах и районах края;

- изучение и популяризация опыта семей, ведущих ЗОЖ, инновационной деятельности районов края по государственно-общественной поддержке семей через СМИ, проведение передач-советов для родителей на уличном городском радио; подготовка методических рекомендаций, печатных изданий, создание фильмов и социально ориентированных видеороликов о семье;

- просвещение населения и консультативная помощь семьям по вопросам здоровьесбережения, формирования здоровья молодой семьи.

Сегодня КРОО – признанный научно-исследовательский и научно-методический центр края по вопросам семьи. Организация строит свою деятельность на научной основе, развивая межведомственное, межмуниципальное и сетевое взаимодействие при грантовой поддержке правительства края. Она обеспечивает связь между наукой и практикой, столицей края и муниципалитетами. Этот опыт, описанный нами [26], следует одобрить на федеральном уровне и рекомендовать к использованию в регионах.

Выводы и заключение

Создание новых семей происходит в условиях изменившейся реальности, определяющей сознание, поведение, образ жизни молодежи, ее представления о семье и браке, что необходимо учитывать СМИ, специалистам социальной сферы в работе с молодежью.

На процесс создания семьи как базовой ячейки общества, главного института воспроизводства населения, ведущего института социализации и здоровьесбережения ребенка, влияет целый комплекс факторов (экономических, социальных, культурных, медицинских, психологических, педагогических), что требует междисциплинарных исследований и комплекса мер для семейно-демографической политики.

Необходимо активизировать деятельность муниципальных и региональных властей по поддержке института семьи. Бесспорно, в первом ряду стоят развитая экономика, рабочие места, доступность жилья, доступ к здравоохранению и образованию, социальная стабильность, дающие молодежи уверенность в завтрашнем дне. Не менее значима социально-воспитательная и духовно-нравственная работа с молодежью, позитивно влияющая на ее сознание и поведение, целенаправленная профессиональная подготовка кадров, прежде всего социальных педагогов, к работе с семьей.

Важно вернуть в представления молодежи об успехе стремление к созданию крепкой семьи. Эта идея политолога С. А. Михеева заслуживает внимания¹. Семья должна занимать одно из главных мест в жизненных планах молодых людей.

СМИ, образовательным организациям, социальным учреждениям необходимо формировать опыт взаимодействия между поколениями в семьях, развивать взаимопомощь и поддержку между старшим и младшим поколениями, особенно когда семьи живут рядом. Родителям, педагогам, работникам социальных служб важно обсуждать с детьми семейные ценности и родовую принадлежность, ведь рассказы о предках влияют на формирование характера. Нужно воспитывать в детях чувство родовой принадлежности и стремление продолжить род, укреплять семейные связи и традиции, оказывать помощь семьям в воспитании и здоровьесбережении детей.

Список литературы

1. Синельников, А. Б. Браки и разводы в современном обществе: социологический анализ : учебное пособие. Москва : Издательство «Перо», 2022. 392 с. ISBN 978-5-00204-684-3. EDN [BQQGDE](#).
2. И вместе, и врозь: социология взаимных представлений супругов по результатам социологических исследований / А. И. Антонов, В. М. Карпова, С. В. Ляликова [и др.]. Москва : Издательско-полиграфическое объединение «У Никитских ворот», 2022. 272 с. ISBN 978-5-00170-560-4. EDN [JHDLWS](#).
3. Суворова, О. В. Представления старшеклассников о ключевых характеристиках будущей семьи / О. В. Суворова, Е. А. Комиссарова, П. А. Егорова // Нижегородский психологический альманах. 2018. № 1. С. 39–45. EDN [XRHLCH](#).

¹ Надо вернуть стремление к созданию крепкой семьи в модель жизненного успеха // Дзен : [сайт]. 05.03.2024. URL: <https://dzen.ru/a/ZeYI9kEsQxvSu9Jt> (дата обращения: 20.04.2025).

4. Суворова, О. В. Особенности представлений старшеклассников о ключевых характеристиках будущей семьи / О. В. Суворова, Л. В. Гусева, П. А. Егорова // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 60–1. С. 480–483. EDN [VARWNK](#).
5. Закомолдина, А. Р. Представления современной молодежи о браке и семье в свете традиционных духовно-нравственных ценностей // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 7–3(94). С. 25–31. DOI [10.24412/2500-1000-2024-7-3-25-31](#). EDN [BLYRAA](#).
6. Карпова, В. М. Представления о родительской и будущей семье в подростковом и юношеском возрасте / В. М. Карпова, Е. В. Филиппова // Психологическая наука и образование. 2013. Т. 18, № 4. С. 84–96. EDN [RUMIBL](#).
7. Масленникова, С. А. Изучение представлений современной молодежи о брачно-семейных отношениях / С. А. Масленникова, А. И. Непряхина // Человеческий капитал. 2019. № 5(125). С. 177–184. EDN [AMHXVM](#).
8. Докучаева, С. О. Влияние родительской семьи на построение супружеской семьи в следующем поколении // Психологическая наука и образование. 2005. № 3. С. 41–55. EDN [HTYGML](#).
9. Реан, А. А. Семья в структуре ценностей молодежи // Российский психологический журнал. 2017. Т. 14, № 1. С. 62–76. DOI [10.21702/rpj.2017.1.4](#). EDN [YKVAZJ](#).
10. Реан, А. А. Отношение молодежи к институту семьи и семейным ценностям // Национальный психологический журнал. 2016. № 1(21). С. 3–8. DOI [10.11621/npj.2016.0101](#). EDN [XABVVD](#).
11. Шмакова, В. А. Семья как ценность в представлениях старшеклассников / В. А. Шмакова, Е. А. Иванов // Амурский научный вестник. 2019. № 2. С. 63–70. EDN [AKMFVI](#).
12. Иванишко, А. М. Семейные ценности молодежи Пензенской области: супружество и родительство // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2022. № 3(63). С. 75–84. DOI [10.21685/2072-3016-2022-3-6](#). EDN [TSBTWS](#).
13. Нухаева, Б. Б. Представления молодежи Республики Калмыкия о семье и браке // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2012. Т. 5, № 1. С. 100–104. EDN [PAGONL](#).
14. Медведева, Е. И. Специфика брачно-семейных отношений молодежи Подмоскovie / Е. И. Медведева, С. В. Крошилин // Проблемы развития территории. 2018. № 2(94). С. 120–140. DOI [10.15838/ptd/2018.2.94.8](#). EDN [YUKGNU](#).
15. Бернгрд, Е. И. Ценностные ориентации студенческой молодежи Беларуси на брак и семью // Веснік МДПУ імя І. П. Шамякіна. 2016. № 2 (48). С. 63–67.
16. Лагойда, Н. Г. Проблема подготовки современной молодежи к браку и пути ее решения // Вестник Бурятского государственного университета. 2013. № 5. С. 82–87. EDN [QBTYNL](#).
17. Карпова, В. М. Особенности межпоколенной трансляции семейных ценностей // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. Т. 25, № 3. С. 117–139. DOI [10.24290/1029-3736-2019-25-3-135-157](#). EDN [IFVHIU](#).
18. Сукнева, С. А. Феномен сожительства в Северном регионе: масштабы, причины и демографические последствия / С. А. Сукнева, А. С. Барашкова // Женщина в российском обществе. 2019. № 1. С. 97–110. DOI [10.21064/WinRS.2019.1.9](#). EDN [VWMZDG](#).
19. Колесов, Д. В. Предупреждение вредных привычек у школьников. Москва : Педагогика, 1982. 176 с.
20. Захаров, С. Рождаемость в повторных союзах в России: позволяет ли вступление в новый супружеский союз достичь идеала двухдетной семьи? / С. Захаров, Е. Чурилова, В. Агаджанян // Демографическое обозрение. 2016. Т. 3, № 1. С. 35–51. EDN [WFEIZP](#).
21. Алехина, А. Г. Влияние искусственного прерывания беременности на репродуктивные возможности женщин / А. Г. Алехина, Ю. А. Петров, А. Е. Блесманович, Е. М. Галущенко // Журнал научных статей Здоровье и образование в XXI веке. 2019. Т. 21, № 1. С. 15–19. EDN [LYSYXN](#).
22. Гурьянова, М. П. Характеристика здоровьесберегающего поведения родителей, воспитывающих детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью / М. П. Гурьянова, П. Д. Ключинова // ДЕМИС. Демографические исследования. 2024. Т. 4, № 3. С. 88–104. DOI [10.19181/demis.2024.4.3.6](#). EDN [WPPZUI](#).
23. Ипполитова, Е. А. Жизненные перспективы зрелых женщин, не состоящих в браке // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4, № 10. С. 476–482. DOI [10.5281/zenodo.1462213](#). EDN [YLGXUL](#).

24. Семья и дети в России. Специальный доклад Общественной палаты Российской Федерации / ОП РФ : Росстат. Москва : ОП РФ, 2024. 100 с. ISBN 978-5-6050462-6-4.

25. Синельников, А. Б. Обособление поколений в семьях как фактор снижения рождаемости // Социологические исследования. 2022. № 5. С. 36–48. DOI [10.31857/S013216250020195-7](https://doi.org/10.31857/S013216250020195-7). EDN [FODWFN](https://www.edn.ru/FODWFN).

26. Гурьянова, М. П. Инициативная деятельность краевой региональной общественной организации по здоровьесбережению семей с детьми / М. П. Гурьянова, И. Г. Гагаркина // Педагогика. 2025. Т. 89, № 2. С. 58–64. EDN [BMUPXR](https://www.edn.ru/BMUPXR).

Сведения об авторе

Гурьянова Марина Петровна, доктор педагогических наук, профессор, главный научный сотрудник, НИИ гигиены и охраны здоровья детей и подростков, ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: guryanowamp@yandex.ru; ORCID ID: [0000-0001-9066-6882](https://orcid.org/0000-0001-9066-6882); ПИНЦ SPIN-код: [3447-1188](https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorID=59242202000); Scopus Author ID: [59242202000](https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorID=59242202000).

Статья поступила в редакцию 06.05.2025; принята в печать 14.07.2025.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

ANALYSIS OF FACTORS AFFECTING FAMILY FORMATION AND BIRTHRATE IN RUSSIA'S POPULATION

Marina P. Guryanova

National Medical Research Center for Children's Health of the Ministry of Health of Russia, Moscow, Russia

E-mail: guryanowamp@yandex.ru

For citation: Guryanova, M. P. Analysis of Factors Affecting Family Formation and Birthrate in Russia's Population. *DEMIS. Demographic Research*. 2025. Vol. 5, No. 3. Pp. 8–24. DOI [10.19181/demis.2025.5.3.1](https://doi.org/10.19181/demis.2025.5.3.1). (In Russ.)

Abstract. The aim of this article is to analyze the factors that negatively affect family formation and the birth rate. This study is based on a local socio-educational study in Borovsk, Kaluga Region, as well as the author's long-term observation of the development of family institutions during 30 years of research at the Institute for Social Pedagogy at the Russian Academy for Education. The article also examines the experience of social workers in working with families, particularly those with social disadvantages, in their local communities. Using socio-educational research methods, this article analyses the main reasons for negative trends in marriages and birthrates. It describes best practices for preserving adolescent reproductive health, assisting families in maintaining child health, which should be disseminated and promoted in all regions of Russia. This paper presents the innovative experience of a regional public organization, "Family Institute," which has successfully operated in Krasnoyarsk with government support. It also proposes relevant socio-educational measures to increase the number of marriages, strengthen the family institution, and raise the birthrate. The significance of this research lies in its thorough analysis of factors affecting family formation, identifying factors influencing demographic trends, and its practical focus on improving the situation.

Keywords: family, marriage, children, family and demographic situation, birth rate, family lifestyle, family and demographic policy

References

1. Sinelnikov, A. B. *Braki i razvody v sovremennoy obshchestve: sotsiologicheskii analiz [Marriages and divorces in modern society: sociological analysis]* : textbook. Moscow : Pero Publ., 2022. 392 p. ISBN 978-5-00204-684-3. (In Russ.).

2. *Both Together and Apart: Sociology of Mutual Representations of Spouses According to the Results of Sociological Research* / A. I. Antonov, V. M. Karpova, S. V. Lyalikova [et al.]. Moscow : Publishing and Printing Association "U Nikitskikh vorot", 2022. 272 p. ISBN 978-5-00170-560-4. (In Russ.).
3. Suvorova, O. V., Komissarova, E. A., Egorova, P. A. How High School Students About the Key Characteristics of the Future Family. *Nižgorodskij Psihologičeskij Al'manah*. 2018. No. 1. Pp. 39–45. (In Russ.).
4. Suvorova, O. V., Guseva, L. V., Egorova, P. A. Perceptions of High School Students about the Key Characteristics of the Future Family. *Problems of Modern Pedagogical Education*. 2018. No. 60-1. Pp. 480–483. (In Russ.).
5. Zakomoldina, A. R. Concept of Modern Youth about Marriage and Family in the Light of Traditional Spiritual and Moral Values. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2024. No. 7-3(94). Pp. 25–31. DOI [10.24412/2500-1000-2024-7-3-25-31](https://doi.org/10.24412/2500-1000-2024-7-3-25-31). (In Russ.).
6. Karpova, V. M., Filippova, E. V. Perceptions of Parental and Own Future Family in Adolescence and Early Adulthood. *Psychological Science and Education*. 2013. Vol. 18, No. 4. Pp. 84–96. (In Russ.).
7. Maslennikova, S. A., Nepryakhina, A. I. The Study of the Representations of Modern Youth About Marriage and Family Relations. *Human Capital*. 2019. No. 5(125). Pp. 177–184. (In Russ.).
8. Dokuchaeva, S. O. The Influence of the Parental Family on the Construction of a Married Family in the Next Generation *Psychological Science and Education*. 2005. No. 3. Pp. 41–55. (In Russ.).
9. Rean, A. A. A Family in the Structure of Values of Young People. *Russian Psychological Journal*. 2017. Vol. 14, No. 1. Pp. 62–76. DOI [10.21702/rpj.2017.1.4](https://doi.org/10.21702/rpj.2017.1.4). (In Russ.).
10. Rean, A. A. Attitude of the Youth to the Institute of Family and Family Values. *National Psychological Journal*. 2016. No. 1(21). Pp. 3–8. DOI [10.11621/npj.2016.0101](https://doi.org/10.11621/npj.2016.0101). (In Russ.).
11. Shmakova, V. A., Ivanov, E. A. Family as a Value in the Views of High School Students. *Amur Scientific Bulletin*. 2019. No. 2. Pp. 63–70. (In Russ.).
12. Ivanishko, A. M. Family Values of the Youth of the Penza Region: Marriage and Parenthood. *University Proceedings. Volga Region. Social Sciences*. 2022. No. 3(63). Pp. 75–84. DOI [10.21685/2072-3016-2022-3-6](https://doi.org/10.21685/2072-3016-2022-3-6). (In Russ.).
13. Nuskhaeva, B. B. Ideas of Young People of Republic of Kalmykia about Family and Marriage. *Oriental Studies*. 2012. Vol. 5, No. 1. Pp. 100–104. (In Russ.).
14. Medvedeva, E. I., Kroshilin, S. V. Specifics of Marriage and Family Relations of the Youth of the Moscow Region. *Problems of Territory's Development*. 2018. No. 2(94). Pp. 120–140. DOI [10.15838/ptd/2018.2.94.8](https://doi.org/10.15838/ptd/2018.2.94.8). (In Russ.).
15. Berngrd, E. I. Tsennostnyye oriyentatsii studentcheskoy molodezhi Belarusi na brak i sem'yu [Value orientations of student youth of Belarus towards marriage and family] *Vesnik MDPU imya I. P. Shamyakina [Bulletin of MDPU named after I. P. Shamyakin]*. 2016. No. 2 (48). Pp. 63–67. (In Russ.).
16. Lagoida, N. G. The Problem of Modern Youth Preparation to Marriage and the Ways of Its Solution. *Buryat State University Bulletin*. 2013. No. 5. Pp. 82–87. (In Russ.).
17. Karpova, V. M. Features of the Intergenerational Transmission of Family Values. *Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science*. 2019. Vol. 25, No. 3. Pp. 117–139. DOI [10.24290/1029-3736-2019-25-3-135-157](https://doi.org/10.24290/1029-3736-2019-25-3-135-157). (In Russ.).
18. Sukneva, S. A., Barashkova, A. S. The Phenomenon of Cohabitation in the Northern Region: Extent, Causes and Demographic Consequences. *Woman in Russian Society*. 2019. No. 1. Pp. 97–110. DOI [10.21064/WinRS.2019.1.9](https://doi.org/10.21064/WinRS.2019.1.9). (In Russ.).
19. Kolesov, D. V. *Preduprezhdeniye vrednykh privyчек u shkol'nikov [Prevention of bad habits in schoolchildren]*. Moscow : Pedagogika Publ., 1982. 176 p. (In Russ.).
20. Zakharov, S., Churilova, E., Agadjanian, V. Fertility in Higher-Order Marital Unions in Russia: Does a New Partnership Allow for the Realization of the Two-Child Ideal? *Demographic Review*. 2016. Vol. 3, No. 1. Pp. 35–51. (In Russ.).
21. Alekhina, A. G., Petrov, Yu. A., Blesmanovich, A. E., Galushchenko, E. M. The Impact of Abortion on the Reproductive Capabilities of Women. *Journal Of Scientific Articles "Health and Education Millennium"*. 2019. Vol. 21, No. 1. Pp. 15–19. (In Russ.).

22. Guryanova, M. P., Klochinova, P. D. Characteristics of Health-Preserving Behavior of Parents Raising Children with Disabilities. *DEMIS. Demographic Research*. 2024. Vol. 4, No. 3. Pp. 88–104. DOI [10.19181/demis.2024.4.3.6](https://doi.org/10.19181/demis.2024.4.3.6). (In Russ.).

23. Ippolitova, E. A. Life Prospects of a Mature Woman, Unmarried. *Bulletin of Science and Practice*. 2018. Vol. 4, No. 10. Pp. 476–482. DOI [10.5281/zenodo.1462213](https://doi.org/10.5281/zenodo.1462213). (In Russ.).

24. *Sem'ya i deti v Rossii [Family and Children in Russia]*. Special Report of the Public Chamber of the Russian Federation. Moscow : Public Chamber of the Russian Federation, 2024. 100 p. ISBN 978-5-6050462-6-4. (In Russ.).

25. Sinelnikov, A. B. Separation of Generations in Families as a Factor for Reducing Birth Rate. *Sociological Studies*. 2022. No. 5. Pp. 36–48. DOI [10.31857/S013216250020195-7](https://doi.org/10.31857/S013216250020195-7). (In Russ.).

26. Guryanova, M. P., Gagarkina, I. G. Initiative Activity of the Regional Public Organization: Healthcare in Families with Children. *Pedagogy*. 2025. Vol. 89, No. 2. Pp. 58–64. (In Russ.).

Bio note

Marina P. Guryanova, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Chief Researcher, Research Institute of Hygiene and Health Protection of Children and Adolescents, National Medical Research Center for Children's Health of the Ministry of Health of Russia, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: guryanowamp@yandex.ru; ORCID ID: [0000-0001-9066-6882](https://orcid.org/0000-0001-9066-6882); RSCI SPIN code: [3447-1188](https://elibrary.ru/3447-1188); Scopus Author ID: [59242202000](https://orcid.org/59242202000).

Received on 06.05.2025; accepted for publication on 14.07.2025.

The author has read and approved the final manuscript.